



Арбитражный суд Московской области
107053, ГСП 6, г. Москва, проспект Академика Сахарова, д.18
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

Москва

—

Резолютивная часть решения объявлена —

Решение в полном объеме изготовлено —

Арбитражный суд Московской области в составе судьи ФИО
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи ФИО,
рассмотрев в судебном заседании
по иску Фирм Фирма (ОГРН: —, ИНН: —)
к Фирм Фирма Фирма (ОГРН: —, ИНН: —)
о взыскании 1 332 277,38 рублей,
при участии:
от истца: ФИО, доверенность от — (с использованием веб-конференции)
от ответчика: не явился, извещен

УСТАНОВИЛ:

Фирма Фирма (далее — истец) обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском, уточненным в порядке ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к Фирма Фирма Фирма (далее — ответчик) о взыскании 1 144 280 рублей задолженности по договорам оказания услуг по перевозке груза автомобильным транспортом от — № 19405, от — № 19583, от — № 19583, от — № 19643, от — № 19679, от — № 19701, от — № 19897 от —, от — № 19715, от — № 19751, от — № 19763, от — № 19868, от — № 19877, от — № 19933, от — № 19952, от — № 19970, от — № 19926, от — № 19951, от — № 20092, от — № 20171, от — № 20201, от — № 20215, от — № 20309, от — № 20389, 187 997,38 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами за период с — по —, 75 000 рублей расходов на оплату услуг представителя.

Определением от — иск принят к рассмотрению в порядке упрощенного производства в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Определением от — суд перешел к рассмотрению дела по общим правилам искового производства.

Истец поддержал исковые требования.

Ответчик, извещенный надлежащим образом о времени и месте проведения судебного заседания в порядке статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в судебное заседание не явился, отзыв на исковое заявление не представил.

Дело рассмотрено в отсутствие ответчика в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Исследовав и оценив в совокупности представленные в материалах дела доказательства, рассмотрев доводы искового заявления, заслушав представителя истца, арбитражный суд установил следующее.

Между истцом (исполнителем) и ответчиком (заказчиком) заключены договоры оказания услуг по перевозке груза автомобильным транспортом от – № 19405, № 19583 от – , от – № 19583, от – № 19643, от – № 19679, от – № 19701, от – № 19897 от – , от – № 19715, от – № 19751, от – № 19763, от – № 19868, от – № 19877, от – № 19933, от – № 19952, от – № 19970, от – № 19926, от – № 19951, от – № 20092, от – № 20171, от – № 20201, от – № 20215, от – № 20309, от – № 20389, по условиям которых исполнитель обязуется доставить вверенный ему заказчиком или указанным заказчиком грузоотправителем груз в пункт назначения и выдать его правомочному на получение груза лицу (грузополучателю), а заказчик обязуется уплатить за перевозку груза плату.

Согласно п. 1.2. договоров заказчик предъявляет грузы, а исполнитель обеспечивает организацию перевозок грузов на основании предварительной письменной заявки заказчика, которая является неотъемлемой частью настоящего договора.

На основании заявок от – № 19405, № 19583 от – , от – № 19583, от – № 19643, от – № 19679, от – № 19701, от – № 19897 от – , от – № 19715, от – № 19751, от – № 19763, от – № 19868, от – № 19877, от – № 19933, от – № 19952, от – № 19970, от – № 19926, от – № 19951, от – № 20092, от – № 20171, от – № 20201, от – № 20215, от – № 20309, от – № 20389 истец оказал ответчику услуги по перевозке грузов, что подтверждается подписанными сторонами актами оказанных услуг. Услуги приняты ответчиком в полном объеме без каких-либо замечаний.

В нарушение условий договора, ответчик обязательства по оплате оказанных услуг исполнил ненадлежащим образом, в результате чего на стороне ответчика образовалась задолженность в размере 1 144 280 рублей.

Инициированный истцом досудебный порядок урегулирования спора не принес положительного результата.

В соответствии с положениями пункта 1 статьи 784 ГК РФ перевозка грузов, пассажиров и багажа осуществляется на основании договора перевозки. Общие условия перевозки определяются транспортными уставами и кодексами, иными законами и издаваемыми в соответствии с ними правилами. Условия перевозки грузов отдельными видами транспорта, а также ответственность сторон по этим перевозкам определяются соглашением сторон, если ГК РФ, транспортными уставами и кодексами, иными законами и издаваемыми в соответствии с ними правилами не установлено иное.

Согласно статье 785 ГК РФ, по договору перевозки груза перевозчик обязуется доставить вверенный ему отправителем груз в пункт назначения и выдать его управомоченному на получение груза лицу (получателю), а отправитель обязуется уплатить за перевозку груза установленную плату. Заключение договора перевозки груза подтверждается составлением и выдачей отправителю груза транспортной накладной (коносамента или иного документа на груз, предусмотренного соответствующим транспортным уставом или кодексом).

Статьями 309, 310 ГК РФ определено, что обязательства должны исполняться в соответствии с условиями обязательства и требованиям закона. Односторонний отказ от исполнения обязательств или их изменение не допустимы, если не вытекают из договора или закона.

Оказание истцом услуг подтверждается представленными в материалах дела доказательствами и ответчиком не оспаривается.

На основании статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации истец на сумму задолженности начислил проценты за пользование чужими денежными средствами за период с – по – по договорам: от – № 19405 на сумму 26 199,07 рублей; от – , № 19583 на сумму 8 905,14 рублей; от – № 19643 на сумму 8 209,04 рублей; от – № 19679 на сумму 7 859,73 рублей; от – № 19701 на сумму 7 704,81 рублей; от – № 19897 на сумму 7 393,75 рублей; от – № 19715 на сумму 8 560,88 рублей; от – № 19751 на сумму 8 925,06 рублей; от – № 19763 на сумму 10 344,66 рублей; от – № 19868 на сумму 7 393,75 рублей; от – № 19877 на сумму 8 215,26 рублей;

от — № 19933 на сумму 7 393,75 рублей; от — № 19952 на сумму 7 393,75 рублей;
от — № 19970 на сумму 7 393,75 рублей; от — № 19926 на сумму 7 393,75 рублей;
от — № 19951 на сумму 8 192,94 рублей; от — № 20092 на сумму 6 749,76 рублей;
от — № 20171 на сумму 6 749,76 рублей; от — № 20201 на сумму 6 749,76 рублей;
от — № 20215 на сумму 7 363,37 рублей; от — № 20309 на сумму 6 452,82 рублей;
от — № 20389 на сумму 6 452,82 рублей. Итого: 187 997,38 рублей.

Расчет судом проверен и признан верным, контррасчет не представлен.

Поскольку факт наличия у ответчика задолженности перед истцом подтвержден материалами дела, суд, изучив и оценив в совокупности все представленные в материалах дела доказательства, находит требования истца подлежащими удовлетворению как заявленные обоснованно, подтвержденные материалами дела, основанные на нормах действующего законодательства.

Возражения относительно иска и доказательств, опровергающих доводы истца, ответчиком в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представлены, а в силу пункта 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

При изложенных обстоятельствах, иск подлежит удовлетворению в полном объеме

Истцом заявлено требование о взыскании 75 000 рублей расходов на оплату услуг представителя.

Согласно статье 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В соответствии со статьей 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, специалистам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В силу статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Факт несения истцом расходов на оплату услуг представителя документально подтвержден, в материалы дела представлены: договор на оказание консультационно-юридических услуг от — , заключенный между ^{Фирма} ~~Фирма~~ и ^{ИП} ~~ИП~~ ~~ИО~~ ~~ФИО~~ ~~Фирма~~, счет от — № 558, от — № 5015, платежные поручения от — № 2894, от — № 3482, от — № 3363 на общую сумму 75 000 рублей.

Согласно пункту 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от — № 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 2 статьи 111 АПК РФ).

Оценив и проанализировав представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, принимая во внимание характер спора, объем оказанных представителем истца услуг, его участие в судебных заседаниях, продолжительность рассмотрения дела, суд пришел к выводу о том, что судебные расходы в размере 75 000 рублей документально подтверждены и заявлены истцом в разумных пределах.

Ответчиком не представлены бесспорные доказательства того, что заявленные к взысканию судебные расходы не отвечают критерию разумности и являются чрезмерными.

Руководствуясь статьями 110, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

Р Е Ш И Л:

Взыскать с ^{Ф и р м а} ~~Фирма~~ ^{Ф и р м а} в пользу ^{Ф и р м а} ~~Фирма~~ 1 144 280 рублей задолженности, 187 997,38 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами, 75 000 рублей расходов на оплату услуг представителя, 64 968 рублей государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия.

Судья

Ф И О